25RS0003-01-2025-002759-09
Дело № 2- 820/2026

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 апреля 2026 года гор. Владивосток

Первореченский районный суд гор. Владивостока Приморского края в составе: председательствующего судьи С
при секретаре К

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С к Правительству Российской Федерации, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Приморскому краю, УМВД России по г. Владивостоку о признании незаконными действий (бездействия), взыскании морального вреда и материального ущерба,

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчикам указав, что 07.04.2023 с его банковской карты банка «О » были похищены денежные средства в сумме 140 000 рублей. Было возбуждено уголовное дело, по которому неоднократно приостанавливалось предварительное следствие, в виду того, что факт кражи установлен, но виновного найти не возможно. Прокуратурой гор.Владивостока был установлен факт бездействия и волокиты со стороны предварительного следствия. Как указал истец, у него было украдено 140 000 рублей и 200 рублей снято за услуги банка. Денежные средства находились на накопительном счете под 6,5%. За два года сумма составит 18 200 рублей. С учетом инфляции 10% в год +28 000 рублей. Указывая, что в связи с кражей денежных средств истцом были пропущены очередные платежи по своим изобретениям: поварской нож и кетчуп «С корицей», просил взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда и материального ущерба 10 000 000 рублей, за счет соответствующей казны Российской Федерации. В дальнейшем истец уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда и материального ущерба 15 000 000 рублей, за счет соответствующей казны Российской Федерации.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования, просил удовлетворить.

Представитель УМВД России по гор.Владивостоку полагал, что требования не подлежат удовлетворению, по доводам письменных возражений.

Представитель Управления Федерального казначейства по ПК в судебном заседании полагал, что требования не подлежат удовлетворению, по доводам письменных возражений.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации, действующий на основании доверенности, полагал, что требования не подлежат удовлетворению, по доводам письменных возражений.

Представитель Правительства Российской Федерации в судебное заседание не явился, судом извещался.

Суд, выслушав участников процесса, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ, ущерб, нанесённый здоровью или имуществу юридического лица, должен быть возмещён в полном объёме тем лицом, которое этот вред причинило. Законодательным актом обязанность

УФК по Приморскому краю
Входящий № 4061 «06» 05 2026 г.

возместить ущерб может быть возложена и на иное лицо, не являющееся непосредственным причинителем вреда.

Законом или договором может быть предусмотрена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшему компенсацию сверх суммы возмещения вреда. Также законом может устанавливаться обязанность лица, не причинявшего вред, выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда.

Статьёй 1069 ГК РФ предусмотрено, что ущерб, причинённый физическому или юридическому лицу вследствие незаконных действий (или бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту документа государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Указанный ущерб возмещается за счёт средств казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования соответственно.

На основании пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причинённый физическому или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, который не повлёк последствий, указанных п. 1 этой же статьи, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены ст. 1069 данного кодекса.

Статьёй 151 ГК РФ предусмотрено, что если гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, а также в иных случаях, прямо предусмотренных законом, причинён моральный вред (то есть физические или нравственные страдания), суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации этого вреда.

Статьи 151, 1069 свидетельствуют о том, что ущерб подлежит возмещению лицом, его причинившим; при этом основанием для такого возмещения выступает совокупность условий, включающая в себя: противоправность поведения (действия или бездействия) причинителя вреда, его вину, наличие причинно-следственной связи между указанными действиями (бездействием) и возникшими у потерпевшего убытками, а также сам факт вреда. Именно наличие всех четырёх условий в совокупности влечёт наступление указанной гражданско-правовой ответственности. Отступления от этого правила могут устанавливаться только законом.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в тех случаях, когда вина выступает основанием для возмещения вреда. При определении размера компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости.

Исходя из положений п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), которые посягают на принадлежащие гражданин от рождения или в силу закона нематериальные блага либо нарушают его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную

неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей , право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и другие), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Обязанность компенсировать моральный вред может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: наличие у потерпевшего физических или нравственных страданий; наличие неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; наличие причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; наличие вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ).

Следовательно, компенсация морального вреда представляет собой разновидность гражданско-правовой ответственности. Она может быть взыскана исключительно при одновременном соблюдении следующих условий: во-первых, доказан факт нарушения личных неимущественных прав гражданина либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага; во-вторых, установлена вина ответчика; в-третьих, выявлена причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями для потерпевшего.

Таким образом, исходя из системного толкования норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, обязанность по возмещению гражданину морального вреда порождает не любые действия, а только те, которые нарушают личные неимущественные права гражданина или посягают на иные принадлежащие ему нематериальные блага.

Как следует из материалов дела, постановлением следователя по расследованию преступлений, совершаемых на территории Первореченского района следственного управления УМВД России по гор.Владивостоку от 13.04.2023 возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ. Как указал следователь, 07.04.2023 в неустановленное время, неустановленное лицо, находясь в неустановленном месте, похитило денежные средства с банковского счета в сумме 140 000 рублей, принадлежащие С , в результате чего последнему был причинен материальный ущерб на сумму 140 000 рублей.

Постановлением заместителя прокурора Первореченского района гор.Владивостока от 24.04.2023 в удовлетворении жалобы С о неуведомлении заявителя о результатах рассмотрения заявления сотрудниками ОП № 3 УМВД России по гор.Владивостоку и непринятия решения о возбуждении уголовного дела отказано.

25.05.2023 постановлением следователя по расследованию преступлений, совершаемых на территории Первореченского района следственного управления

УМВД России по гор.Владивостоку С признан потерпевшим по уголовному делу № 12301

Постановлением заместителя прокурора Первореченского района гор.Владивостока от 21.08.2023 жалоба С по факту бездействия должностных лиц СО ОП № 3 СУ УМВД России по гор.Владивостоку при расследовании уголовного дела № 12301 удовлетворена. В ходе проверки установлено, что решение следователя от 13.06.2023 о приостановлении предварительного следствия является незаконным, в связи с чем 21.08.2023 оно отменено прокуратурой.

Постановлением заместителя прокурора Первореченского района гор.Владивостока от 04.04.2024 в удовлетворении жалобы С о бездействии сотрудников Следственного отдела по расследованию преступлений, совершаемых на территории Первореченского района СУ УМВД России по гор.Владивостоку при расследовании уголовного дела № 12301 отказано.

22.05.2024 старшим следователем по расследованию преступлений, совершаемых на территории Первореченского района следственного управления УМВД России по гор.Владивостоку составлен протокол допроса потерпевшего (С).

Постановлением старшего следователя по расследованию преступлений, совершаемых на территории Первореченского района следственного управления УМВД России по гор.Владивостоку от 02.06.2024 предварительное следствие по уголовному делу № 12301 приостановлено, по основанию предусмотренному п.1 ч.1 ст. 208 УПК РФ.

Как следует из материалов дела, решением З районного суда гор.У от 25.08.2025 по делу № 2-24 /2025 по иску прокурора Первореченского района гор.Владивостока в защиту интересов С к Ф о взыскании неосновательного обогащения удовлетворены.

С Ф в пользу С взыскано неосновательное обогащение 140 000 рублей.

Таким образом, судебным решением, вступившим в законную силу, установлено лицо, причинившее материальный ущерб истцу.

В связи с чем, требования о взыскании убытков, понесенных в связи с невозможность использования длительный период денежных средств в сумме 140 000 рублей, необходимо предъявлять лицу, получившему неосновательное обогащение и удерживавшему денежные средства длительное время.

Требования о взыскании убытков (материального ущерба) с ответчиков, суд полагает не подлежат удовлетворению.

Истцом, в материалы дела, представлены: патент на изобретение № 2601 Способ получения кетчупа (зарегистрировано в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 06.10.2016) и патент № 269 универсальный поварской топорик (зарегистрировано в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 04.09.2019).

Как пояснил истец, для ведения предпринимательской деятельности он регистрировал ООО «Г », которое прекратило деятельность 07.02.2020.

Таким образом, учитывая даты оформления патентов, отсутствие доказательств наличия негативных последствий именно вследствие действий (бездействия) ответчиков, требования истца о признании незаконными действий

(бездействия), взыскании компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований С к Правительству Российской Федерации, Генеральнои прокуратуре Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации в лице УФК по Приморскому краю, УМВД России по г. Владивостоку (ОП № 3 УМВД по гор.Владивостоку) о признании незаконными действий (бездействия), взыскании морального вреда и материального ущерба - отказать.

Решение может быть обжаловано в Приморский краевой суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме через Первореченский районный суд гор. Владивостока.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено: 08.05.2026

Документ подписан
электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат 00D0B3B180E12DDD2B68B5E9722340DE9
Владелец С
Действителе